

Plan national pour la Science Ouverte
Obligations liées au plan S
Données de la recherche
Archives ouvertes institutionnelles et HAL

Au menu...

Le marché de l'édition académique (IST) | Plan national pour la Science Ouverte | Obligations liées au Plan S | Données de la Recherche | Archives Ouvertes institutionnelles et HAL



Image MetMuseum CC0 1.0 Universal (CC0 1.0) Public Domain Dedication



Le marché de l'édition scientifique (IST)

Publication académique = basée sur une **méthode scientifique** (explicite et explicitée) ; publication relue et **validée par les pairs** (= comité de lecture = reviewers) ; constitution d'**archives** ; paternité explicite (**signature** et **affiliation**) de l'auteur à sa découverte

La première revue scientifique est éditée en 1665 (et déjà une controverse) : « *Journal des sçavans* » ou « *Philosophical Transactions* » (Royal Society) ?

Explosion du marché après guerre

1951 : création de Pergamon Press par Robert Maxwell

1960 : création de l'Impact factor (IF) et de l'ISI (Institute for Scientific Information)

1998 : ScienceDirect (Elsevier)

10 000 revues scientifiques en 1951, 100 000 en 1990, un nombre inconnu aujourd'hui



Image Flickr [Money](#) Free Creative Commons Finance Images

L'édition académique aujourd'hui

L'édition académique est un secteur en (très) forte mutation, y compris en SHS

Elle tend à devenir un **marché** comme un autre

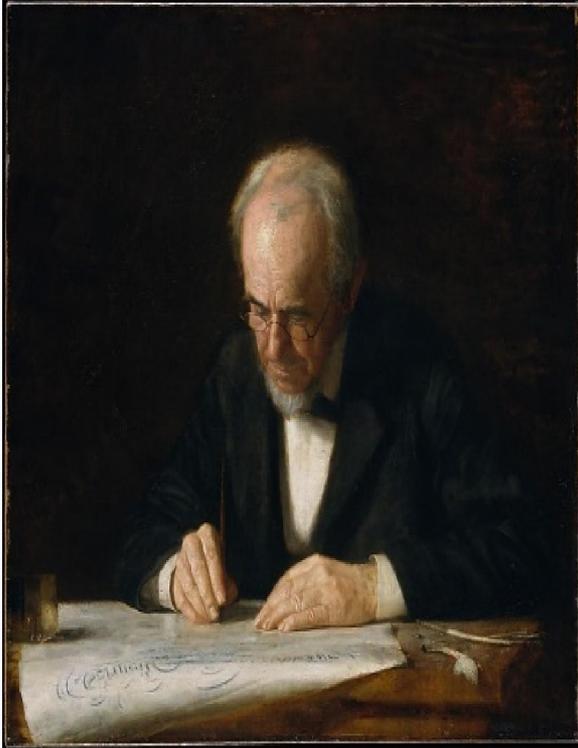
L'évaluation et le recrutement des chercheurs se fondent désormais beaucoup sur leurs publications

Généralisation de la **bibliométrie**, basée sur des outils propriétaires (WoS, Scopus...) qui appartiennent aux grands éditeurs

La publication devient l'unité de valeur pour l'évaluation (individuelle et collective) des chercheurs

« Publish or Perish » et paradoxe pour la recherche publique : l'article scientifique est-il une marchandise comme une autre ?

Et désormais : « Be visible or Vanish »



Un marché qui pèse lourd

Le poids du marché de la publication académique était estimé à 12,8 milliards USD en 2012, 25 milliards \$ par an en 2015, **25,7 milliards \$** en 2017

A peu près **2,5 millions** d'articles académiques sont publiés chaque année (estimation)

Concentration du secteur : 6 acteurs majeurs sont désormais en position oligopolistique et verrouillent le marché : Springer-Nature, RELX (Elsevier), Taylor & Francis, Wiley-Blackwell, Sage et Wolters Kluwer (les 4 premiers détiennent 40% du marché)

Le coût cumulé des abonnements de tous les acteurs de la recherche publique en France atteint désormais 100 millions d'euros par an

Quatre articles scientifiques sur cinq sont publiés dans des revues payantes...



Image by [pucho](#) from [Pixabay](#) Free for commercial use No attribution required

Un marché biaisé

Un chercheur payé par une institution publique n'est pas payé par les éditeurs pour son article

Il abandonne en général tous ses droits patrimoniaux (= droits d'exploitation des œuvres = reproduction, représentation, diffusion, adaptation) lors de la signature du contrat avec l'éditeur

Les chercheurs payés par des institutions publiques ne sont pas payés pour assurer le travail de relecture et d'évaluation par les pairs (peer review)

Les institutions publiques rachètent (cher) les articles à l'éditeur



Image metmuseum CC0 1.0 Universal (CC0 1.0) Public Domain Dedication

Un marché qui évolue vite

Les gros éditeurs continuent d'investir massivement dans le numérique, mais aussi dans les outils associés aux publications. But (avoué) : créer des « écosystèmes propriétaires ».

Elsevier : acquisition de Mendeley (logiciel de gestion bibliographique) en 2013, du SSRN (réseau social de chercheur SHS) en 2016 puis de Plum Analytics (analyse des trends de recherche et production d'altmetrics) et Bepress (Digital Commons Network™) en 2017

Springer : signature d'un partenariat Springer / Research Gate au 01/03/19

Taylor & Francis : has acquired open research publisher F1000 Research (janvier 2020)

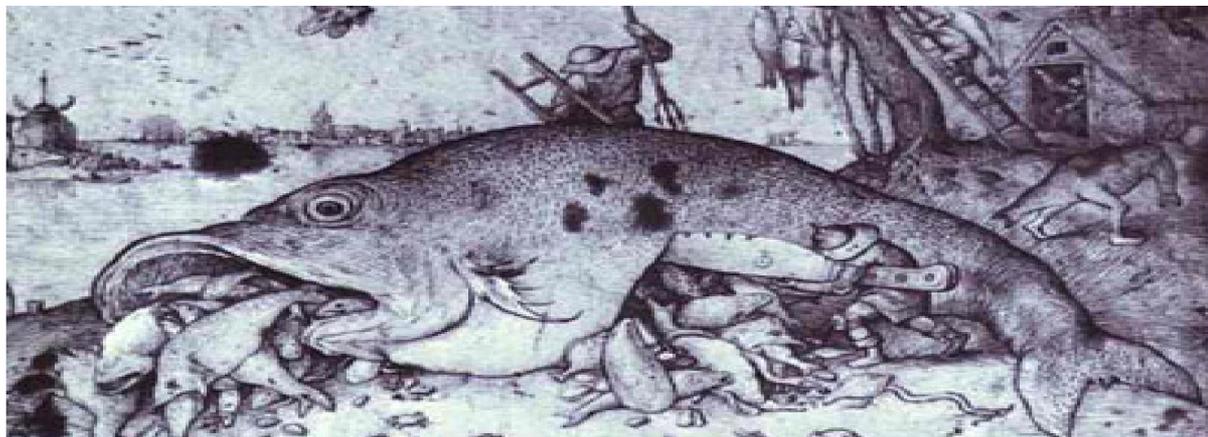


Image : Pieter Bruegel the Elder. *Big Fish Eat Little Fish*. 1556. Public Domain

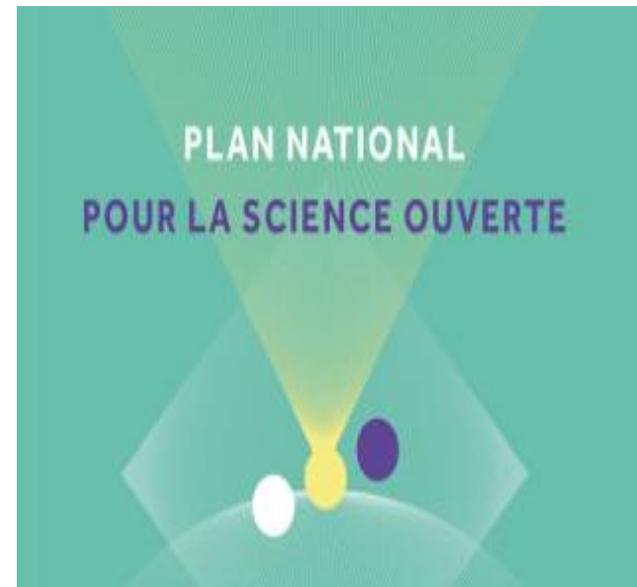
Annoncé par Mme Vidal le 04/07/18 à la conférence LIBER.

La science ouverte est la diffusion sans entrave des publications et des données de la recherche (financée sur fonds publics).

Objectifs du plan, en trois axes :

1. Généraliser l'accès ouvert aux publications
2. Structurer et ouvrir les données de la recherche
3. S'inscrire dans une dynamique durable, européenne et internationale

Le plan est doté de 5,4M€ la première année, puis de 3,4M€ par an



<http://www.enseignementsup-recherche.gouv.fr/cid132529/le-plan-national-pour-la-science-ouverte-les-resultats-de-la-recherche-scientifique-ouverts-a-tous-sans-entrave-sans-delai-sans-paiement.html>

Comité pour la science ouverte (**CoSo**) :

<https://www.ouvrirlascience.fr/presentation-du-comite/>

Propose des orientations et instruit les sujets sur les questions de la science ouverte, impulse et accompagne les actions associées.

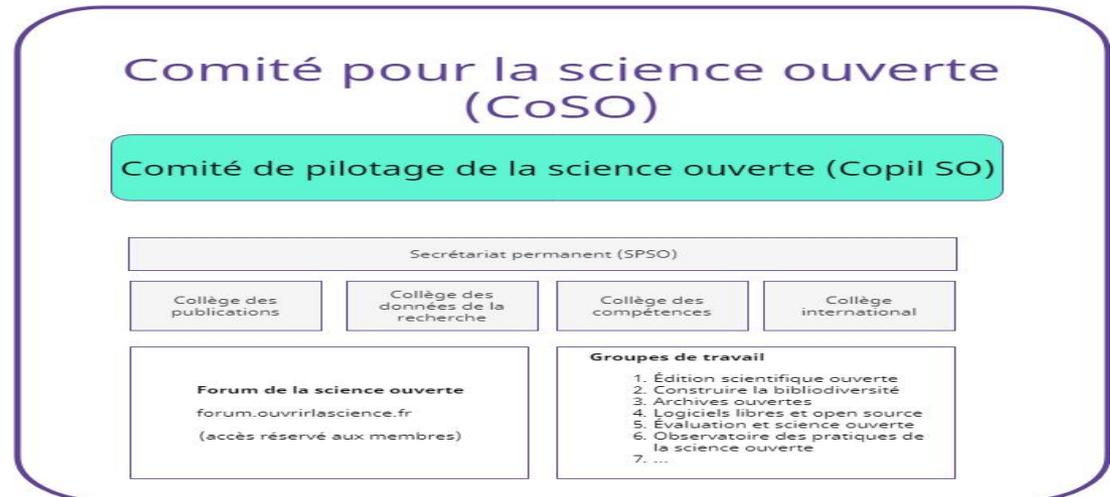
assure la mise en œuvre d'une politique de soutien à l'ouverture des publications et des données de la recherche.

3 collèges :

Publications

Données de la recherche

Europe et international



Le comité de pilotage de la science ouverte est présidé par le directeur général de la recherche et de l'innovation (DGRI).

S'inscrire dans une dynamique durable, européenne et internationale

Les mesures :

7 - Développer les compétences en matière de science ouverte notamment au sein des écoles doctorales.

8 - Engager les opérateurs de la recherche à se doter d'une politique de science ouverte.

9 - Contribuer activement à la structuration européenne au sein du [European Open Science Cloud](#) et par la participation à [GO FAIR](#).



PUBLICATIONS DES CHERCHEUSES ET CHERCHEURS DE L'UNIVERSITÉ DE POITIERS

SCIENCES PHYSIQUES, MATHÉMATIQUES, MÉCANIQUE ET INFORMATIQUE

CHIMIE

GÉOSCIENCES

BIOLOGIE-SANTÉ, AGRONOMIE, ÉCOLOGIE

SCIENCES JURIDIQUES

SCIENCES HUMAINES, ÉCONOMIQUES ET SOCIALES

AUTRES COLLECTIONS DE L'UNIVERSITÉ DE POITIERS



Généraliser l'accès ouvert aux publications

Les mesures :

1 - Rendre **obligatoire** la publication en accès ouvert des articles et livres issus de recherches financées par appel d'offres sur fonds publics.

2 - Créer un fond pour la science ouverte.

3 - Soutenir l'archive ouverte nationale **HAL**

Plan S : 10 principes (1)

1/ les auteurs conservent le droit d'auteur sur leurs publications, en publiant sous une licence libre de droits telles que **Creative Commons CC-BY**



2/ les financeurs vont établir des critères et prérequis solides pour déterminer la **conformité du libre accès** des revues et des plate-formes (labellisation, lutte contre l'OA hybride)

3/ Incitations à la création de revues et plateformes en libre accès conformes (soutien à la création de revues et de plateformes si besoin ; soutien aux infrastructures de l'open access)

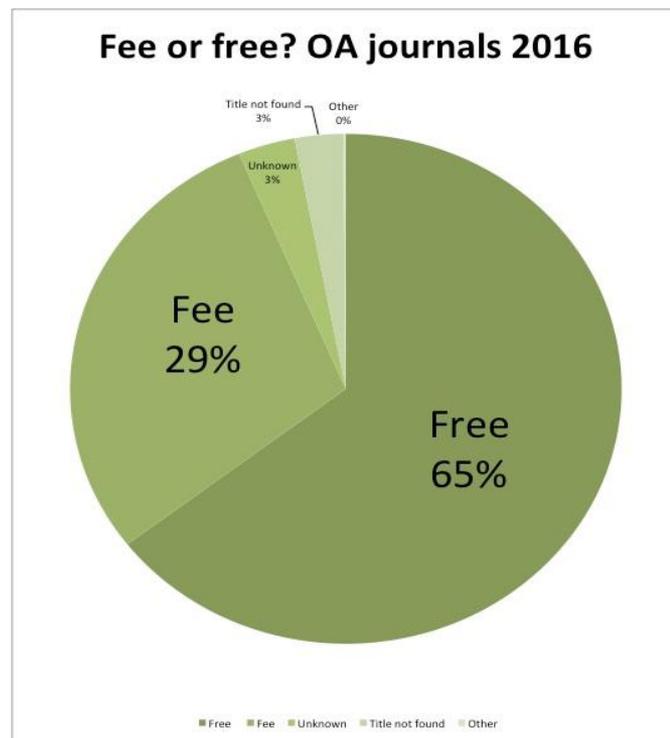
Plan S : 10 principes (2)

4/ les frais de publication doivent être payés par les bailleurs de fonds ou les universités, et pas par les chercheurs

5/ ces frais de publication doivent être normalisés et plafonnés (APC standardisés et plafonnés au niveau européen)

6/ les universités, les organismes de recherche et les bibliothèques doivent aligner leurs politiques et stratégies

7/ pour les livres et monographies, le délai peut être prolongé au-delà de 2021



Plan S : 10 principes (3)



8/ les archives et dépôts ouverts sont reconnus pour leur importance (particulièrement pour la conservation à long terme des productions de recherche et pour l'innovation éditoriale)

9/ les revues en libre accès "hybrides" ne sont pas compatibles avec le principe-clé

10/ les membres de la coalition doivent surveiller et sanctionner la conformité avec le plan (les financeurs feront un suivi du respect de ces règles et sanctionneront les manquements)

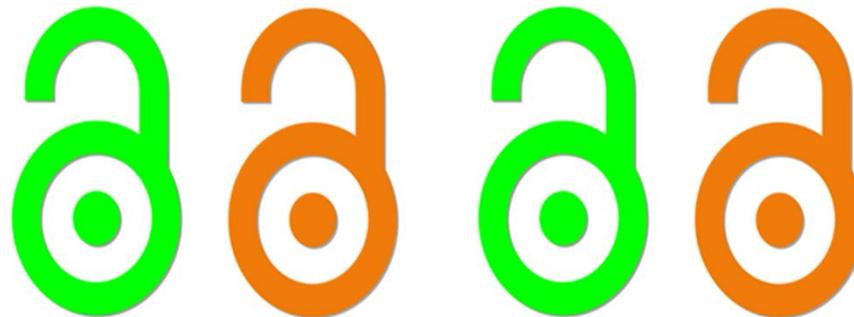
<https://www.coalition-s.org/>

<https://www.scienceeurope.org/coalition-s/>

Open : un focus sur l'Open Access

Le mouvement **Open Access** (ou « Libre accès ») vise à réduire au maximum les barrières financières, techniques ou juridiques pouvant entraver la **diffusion des résultats de la recherche** au plus grand nombre

Deux voies :



Gold Open Access = la **publication d'articles** en open access dans des **revues** totalement ou en partie en open access (revues « hybrides »)

Green Open Access = **l'auto-archivage** des publications des chercheurs

Dans les deux cas : en **accès libre et gratuit** sur internet, **sous conditions**

L'OA Green, c'est l'auto-archivage (par l'auteur ou une tierce personne mandatée) des publications des chercheurs dans des dépôts électroniques (repositories) appelés aussi "archives ouvertes".

Une archive ouverte est un réservoir destiné au dépôt en texte intégral et à la diffusion en libre accès des travaux scientifiques des chercheurs.

Les entrepôts OA sont tous interopérables (protocole OAI-PMH)

Structuration européenne : Coalition of Open Access Repositories (COAR) ; rapport Next Generation Repositories (<https://www.coar-repositories.org/files/NGR-Final-Formatted-Report-cc.pdf>)

Un papier déposé dans une Archive Ouverte est en moyenne deux fois plus lu (et donc possiblement citable) qu'un article derrière un Paywall (<https://www.marxivinfo.org/blog/paying-open-access-does-not-increase-your-papers-impact-self-archiving-repository-does>)

<http://openaccess.couperin.org/la-voie-verte-2/>



Modèle économique : « **sponsor** » ou **auteur/payeur**

Les revues en OA Gold sont « peer reviewed »



Elles sont répertoriées dans le [Directory of Open Access Journal \(DOAJ\)](#)

Coûts de publication supportés en amont de la publication (et non par les abonnements) :

- soit subventionnées à 100% par de l'argent public, donc à but non lucratif (encore la majorité), on parle aussi d'OA Diamond ou Platinum dans ce cas
- soit modèle de paiement d'APC (Articles Proceeding Charges = Frais de publication) pour publier

Modèle APC : Questions sur le calcul des coûts réel des APC ; seuls les plus riches publient ; dérives possibles (revues prédatrice, revues « hybrides »)

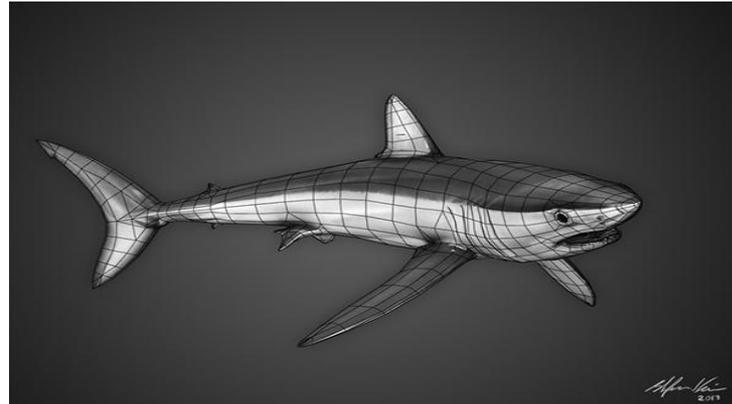
Les pièges de l'édition

Editeurs prédateurs, revues prédatrices : se positionnent dans la foulée du Gold Open Access avec APC. Le but d'un éditeur prédateur est uniquement de gagner de l'argent : souvent pas de réel service de peer-review (donc pas de validité scientifique) ni de diffusion efficace.

[Eviter les éditeurs prédateurs](#), sur le site du CIRAD

Blog [Rédaction Médicale et Scientifique](#)

Editeurs de type « à compte d'auteur », particulièrement actifs pour les thèses : idem, souvent pas de comité éditoriale, diffusion restreinte ou inexistante, frais payés par l'auteur...



"Sharks" by Stefan Norén is licensed under CC BY-NC-ND 4.0

La [loi pour une République numérique](#) a été adoptée définitivement le 28 septembre 2016 et a été publiée au JO du 7 octobre 2016

Article 30 :

« Art. L. 533-4.-I. Lorsqu'un écrit scientifique issu d'une activité de recherche financée au moins pour moitié par des dotations de l'Etat, des collectivités territoriales ou des établissements publics, par des subventions d'agences de financement nationales ou par des fonds de l'Union européenne est publié dans un périodique paraissant au moins une fois par an, son auteur dispose, même après avoir accordé des droits exclusifs à un éditeur, du droit de mettre à disposition gratuitement dans un format ouvert, par voie numérique, sous réserve de l'accord des éventuels coauteurs, la version finale de son manuscrit acceptée pour publication, dès lors que l'éditeur met lui-même celle-ci gratuitement à disposition par voie numérique ou, à défaut, à l'expiration d'un délai courant à compter de la date de la première publication. »

Ce que change la loi « République numérique »

La loi permet à l'auteur « d'un article scientifique majoritairement financé sur fonds publics et qui a été publié dans un périodique qui paraît au moins une fois par an » **de déposer sa version auteur** (= version finale du manuscrit acceptée pour publication) **dans une Archive Ouverte**, même après avoir accordé des droits exclusifs à un éditeur

Une fois l'article publié, la version auteur peut être immédiatement déposée dans HAL avec un délai d'embargo :

6 mois pour les articles des domaines **STM**

12 mois pour les articles des domaines **SHS**

La question de la rétroactivité de la loi est en débat



Image : Justice, ca. 1499 . Albrecht Dürer. MetMuseum Public Domain

Les versions de l'article scientifique :

« **Manuscrit** » auteur = version équivalente à un article soumis à publication (sans corrections, non encore validé) = **Preprint**

Version auteur = forme finale acceptée pour publication (avec corrections, sans mise en page finale éditeur) = **Postprint, post-publication**

Version éditeur = Article publié dans la revue (généralement au format pdf et avec pagination)

Terminologie recommandés par la NISO, STM report, 2015 : http://www.stm-assoc.org/2015_02_20_STM_Report_2015.pdf

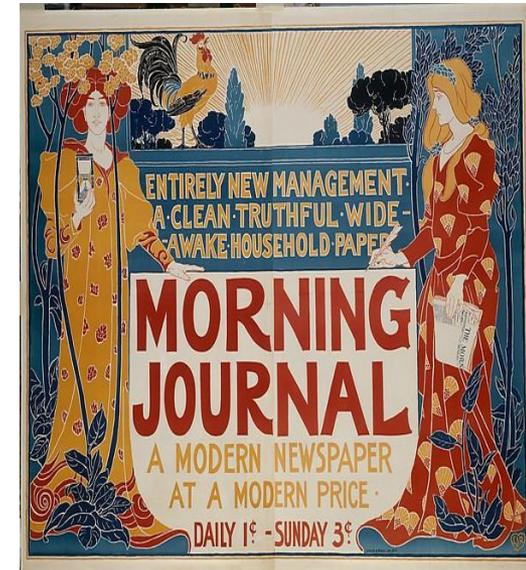


Image : *"Morning Journal"* by Louis John Rhead (American, born England, 1857–1926), Liebler Maass Lith., New York, The New York Journal via The Metropolitan Museum of Art is licensed under [CC0 1.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Basculement du modèle économique

Les éditeurs ont entrepris une conversion / transition généralisée de leur modèle économique classique d'abonnement vers un modèle « Gold Open Access » avec paiement d'APC

La création de nouvelles revues en Open Access représente désormais près de 80% des nouveaux titres lancés sur le marché.

Ce changement de modèle est entériné dans le [Plan national pour la Science Ouverte](#) et son pendant européen [cOAlition S](#)



Science ouverte : « *la révolution nécessaire* »

Rendre accessible gratuitement les résultats de la recherche publique

Rendre les droits d'auteurs aux chercheurs afin qu'ils puissent diffuser librement leurs productions

Changer en profondeur les règles du jeu et les pratiques de l'édition scientifique

Favoriser l'égalité d'accès au savoir

Développer les archives ouvertes

Ouvrir les données de la recherche

Changer les modèles d'évaluation

€ £ \$ € ¥ | € R

<https://lejournel.cnrs.fr/articles/science-ouverte-la-revolution-necessaire>

"elsevier 2016 new logo" by Graham Steel is licensed under CC PDM 1.0

Des pistes...

« *Reconnaître la science ouverte dans les évaluations des chercheurs et des établissements* » = valoriser les publications en accès libre dans les évaluations

« *Réduire l'emprise de l'évaluation quantitative au profit de l'évaluation qualitative.* » = sortir de la bibliométrie comme alpha et omega de l'évaluation

« *Explorer les nouveaux modèles économiques pour les revues comme pour les livres en accès ouvert* ». Préservation de la « bibliodiversité » telle que définie dans l'Appel de Jussieu (dont l'UP est signataire)

« *Adhérer au niveau national à ORCID* »

« *Ouvrir les données du financement de la recherche* » = dépenses relatives aux acquisitions électroniques dans les BU, aux frais de publications d'articles et de livres (APC entre autres), aux financements de recherche sur appel à projets

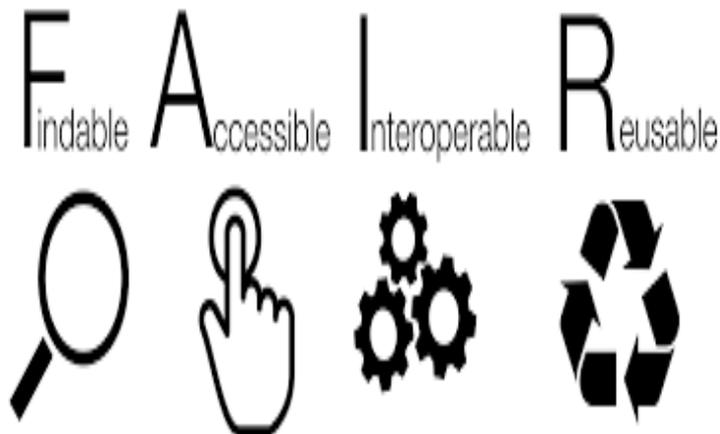
Structurer et ouvrir les données de la recherche

Les mesures :

4 - Rendre **obligatoire** la diffusion ouverte (et FAIR) des données de recherche issues de programmes financés par appels à projets sur fonds publics.

5 - Créer la fonction d'administrateur des données et le réseau associé au sein des établissements.

6 - Créer les conditions et promouvoir l'adoption d'une politique de données ouvertes associées aux articles publiés par les chercheurs.



Difficile de s'accorder sur une seule définition [des données]

« Les données de la recherche sont des enregistrements factuels (chiffres, textes, images et sons) utilisés comme sources principales pour la recherche scientifique et généralement reconnus par la communauté scientifique comme nécessaires à la validation des résultats de recherche. »

(in : Joachim Schöpfel, Eric Kergosien, Hélène Prost. " Pour commencer, pourriez-vous définir 'données de la recherche' ? " Une tentative de réponse. Atelier VADOR : Valorisation et Analyse des Données de la Recherche; INFORSID 2017, May 2017, Toulouse, France. 2017. <hal-01530937>)

« Les données de la recherche, ou données de recherche, ou données scientifiques, peuvent être définies comme l'ensemble des informations collectées, observées ou créées sous une forme numérique dans le cadre d'un projet de recherche » <https://coop-ist.cirad.fr/gerer-des-donnees/s-initier-en-ligne-aux-donnees-de-la-recherche/1-familiarisez-vous-avec-le-concept-de-donnees-de-la-recherche>

Enjeux de : reproductibilité des résultats ; possibilité de réutilisation des données ; publication des résultats

Cycle de vie des données de la recherche : création, traitement, analyse, conservation, accès et réutilisation des données

Pour décrire les données utilisées pour la recherche : utilisation de plus en plus fréquentes de Plans de Gestion des Données (PGD) ou Data Management Plan (DMP).

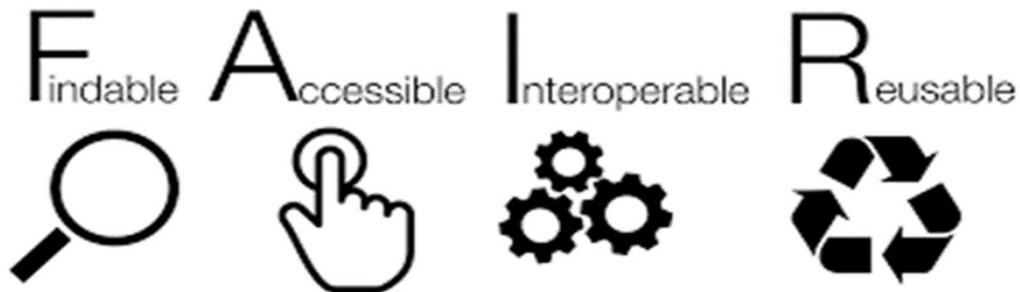
Le DMP est document évolutif pour aider les chercheurs à construire, stocker, présenter ou publier des données de manière à rendre la donnée « FAIR » :
« ***Trouvable, accessible, interopérable et réutilisable*** »



Data Management Plan

L'ANR et les projets européens vont exiger pour tous les projets financés à partir des appels à projet 2020 la rédaction d'un **DMP** (Data Management Plan) / **PGD** (Plan de Gestion des Données) qui décrit dans le détail les méthodes et processus de création, de fourniture, de maintenance, d'accès, de conservation et de protection des données tout au long du cycle de vie du projet de recherche,

But : rendre les données « FAIR » *Findable, Accessible, Interoperable and Reusable* (trouvables, accessibles, interopérables et réutilisables)



Principe d'un accès aux données « *aussi ouvert que possible et aussi fermé que nécessaire* »

Des outils (académiques) pour gérer les données :

[DMP OPIDoR](#) vous accompagne à travers l'élaboration et la mise en pratique de plans de gestion de données et de logiciels.



Cat OPIDoR, [wiki](#) des services dédiés aux données de la recherche

DoraNum : des [ressources](#) pour accompagner la communauté scientifique dans la gestion et le partage de leurs données



La diffusion numérique des données en SHS – Guide de bonnes pratiques éthiques et juridiques : <https://ethiquedroit.hypotheses.org/1937>

Obligations liées au Plan S

Objectif du CNRS, dans sa feuille de route pour la science ouverte : « 100 % des publications scientifiques en accès ouvert »

(https://www.cnrs.fr/sites/default/files/press_info/2019-11/Plaqueette_ScienceOuverte.pdf).

Soutien à HAL : les évaluations des chercheurs CNRS se basent (2020 pour les STM, 2021 pour les SHS) désormais sur des extractions de listes de publications (CRAC et RIBAC) issues de HAL et uniquement de HAL

Toutes les publications issues des travaux de recherche financés par un appel à projet du CNRS doivent être mises en accès ouvert

« Les données (données brutes, textes et documents, codes sources et logiciels) produites par les chercheurs et les chercheuses CNRS ou avec des moyens mis en œuvre par le CNRS doivent être, dans la mesure du possible, rendues accessibles et ré-utilisables selon les principes FAIR »

INSERM : idem (<https://www.inserm.fr/recherche-inserm/science-ouverte>)

Obligations liées au Plan S

En cohérence avec le PNSO et le Plan S, les acteurs de l'ESR s'engagent :

ANR (Agence nationale de financement) : obligation à partir de 2020 de déposer les publications (texte intégral) issues des appels à projet dans une archive ouverte (HAL ou archive institutionnelle locale), dans les conditions de [la Loi « Pour une République numérique »](#). L'ANR recommande de privilégier la publication dans des revues ou ouvrages nativement en accès ouvert.

Demande l'élaboration d'un Plan de Gestion des Données (PGD) pour les projets financés à partir de 2019, qui synthétise la description et l'évolution des jeux de données, et prépare le partage, la réutilisation et la pérennisation des données.

<https://anr.fr/fr/lanr-et-la-recherche/engagements-et-valeurs/la-science-ouverte/>

Idem pour les projets européens faisant suite à H2020



L'open access à l'UP

Portail HAL UP : <https://hal-univ-poitiers.archives-ouvertes.fr/> , valorisation de la production scientifique de l'établissement

Plateforme de revues EDEL : 8 revues en licences CC à partir du 01/01/20 (ex : <https://cahiersforell.edel.univ-poitiers.fr/>)

Licences CC sur la **BIVUP** : <http://bivup.univ-poitiers.fr/>

Open Access Week 2019 et promotion des outils libres (formations Zotero, par ex) et de la Science Ouverte

L'UP est signataire de l'appel de Jussieu (Jussieu call) pour la Science ouverte et la bibliodiversité : <https://jussieucall.org/>



UP : publier son mémoire en ligne

<http://petille.univ-poitiers.fr/> : valorisation des formations et des travaux d'étudiants (mémoires, rapports de stage, thèses d'exercice...)



Les travaux peuvent être déposés en ligne sur le site UPétille par les étudiants eux-mêmes. [La procédure en ligne sur le site du SCD](#) et en page d'accueil du site [Upétille](#).

Le dépôt en ligne, c'est en quelques mots :

- accès pérenne en ligne (internet ou intranet) via un site institutionnel
- visibilité et valorisation de son travail
- protection contre le plagiat
- partage des connaissances

UP : publier sa thèse en ligne

Thèses : Dépôt légal des thèses sous forme numérique depuis juin 2012 à l'UP. Obligatoire pour obtenir son doctorat.

Publication, signalement et diffusion sur les sites UPThèses <http://theses.univ-poitiers.fr/> et theses.fr, possibilité de « pousser » la thèse vers [TEL](#)

Impératif : un rendez-vous avec un bibliothécaire avant la soutenance (indexation).

Visibilité de droit pour la communauté universitaire de Poitiers, fortement recommandée pour tous.

[Informations sur le circuit](#)

Attention aux éditeurs prédateurs ! : <http://bibliotheque-blogs.unice.fr/httpbu/2014/03/25/publier-sa-these-oui-mais-pas-nimporte-ou/>

La publication académique est à la croisée des chemins

Enjeux de valorisation, d'évaluation... mais aussi financiers, éthiques, scientifiques et sociétaux

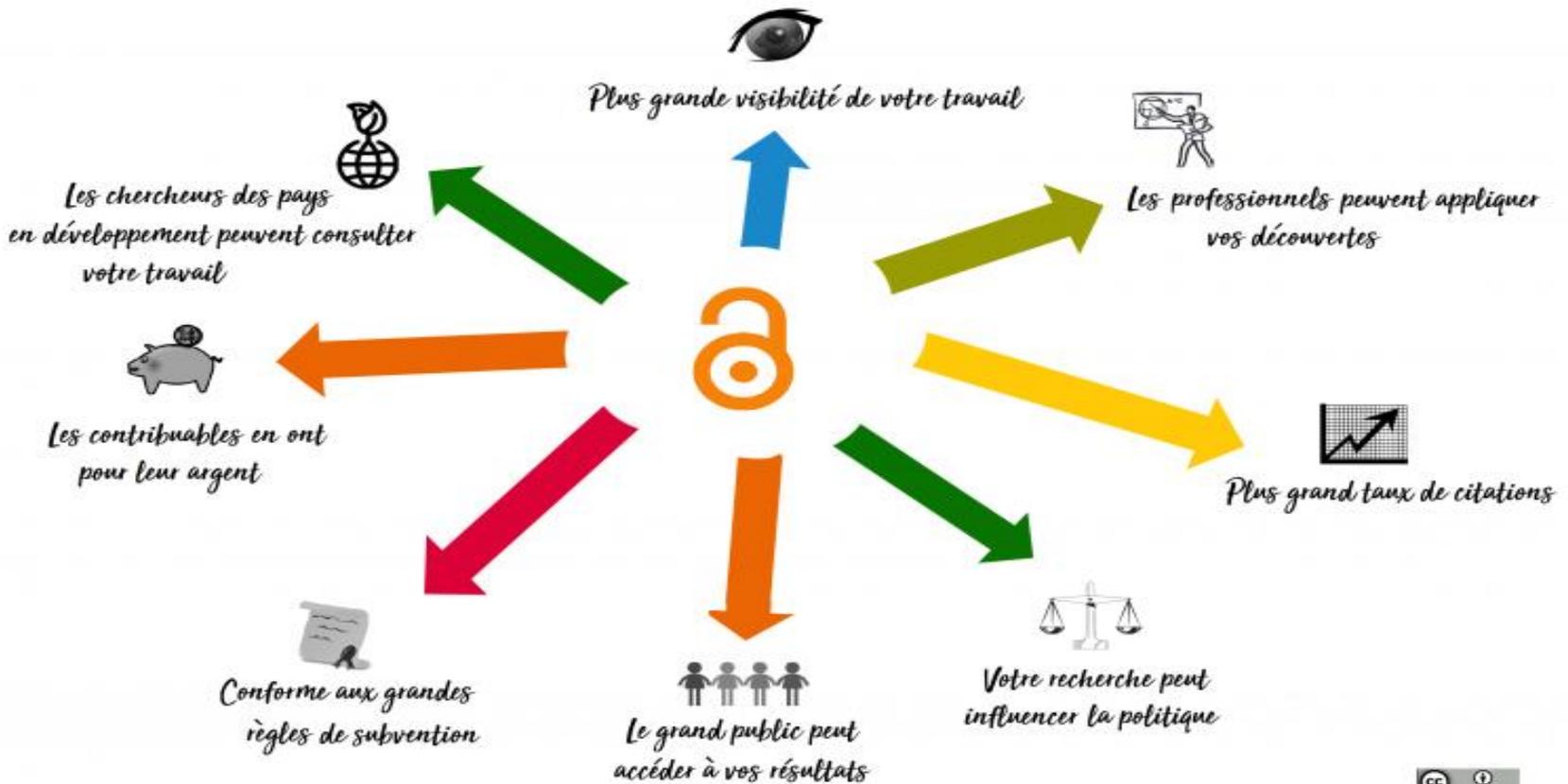
Responsabilité énorme des (futurs) chercheurs

Modèles se développent et co-existent : édition « traditionnelle » sur papier ou en ligne (modèle abonnement), nouveaux modèles de publication et d'évaluation ([epi-revues](#), open reviewing...), publication et gestion des [données de la recherche](#), publication en OA Gold (subventionnée ou pas), dépôts en OA green, réseaux sociaux...et même modèles illégaux (Sci-hub, #IcanHazPdf...)



Image metmuseum CC0 1.0 Universal Public Domain Dedication

Pourquoi publier en Open Access ?



CC-BY Danny Kingsley & Sarah Brown / Traduit par Melissa Samasin

Poster : <https://www.hesge.ch/heg/infotheque/actualites/valorisez-vos-publications-grace-lopen-access>

Le marché de l'édition académique

Larivière, V., Haustein, S., & Mongeon, P. (2015). The Oligopoly of Academic Publishers in the Digital Era. *PLoS One*, 10(6), e0127502. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0127502>

CNRS –Direction de l'Information Scientifique et Technique - L'Édition de sciences à l'heure numérique, dynamiques en cours (2015). Consulté à l'adresse <http://www.cnrs.fr/dist/z-outils/documents/Distinfo2/Distetude2.pdf>

STM, association for academic and professional publishers. (2015). STM Report 2015. http://www.stm-assoc.org/2015_02_20_STM_Report_2015.pdf

Résultats 2014 des grands éditeurs scientifiques: une croissance satisfaisante, des profits record. Un terrain favorable à de nouvelles concentrations? (2015). <http://www.cnrs.fr/dist/z-outils/documents/Distinfo2/Distinf14.pdf>

EPRIST. Résultats financiers 2015 de l'édition scientifique (2016). https://www.eprist.fr/wp-content/uploads/2016/03/IST_16_R%C3%A9sultatsFinanciers2015EditionScientifique.pdf

Un excellent résumé des enjeux de la publication scientifique, en 10mn18s (mais réalisé avant la Loi « Pour une république numérique ») : Privés de savoir ? #DATAGUEULE 63 (2016) : <https://www.youtube.com/watch?v=WnxqoP-c0ZE>

Plus radical : Pourquoi je ne publie(ra) plus (jamais) dans des revues scientifiques. Affordance info, Le blog d'un maître de conférences en sciences de l'information. (2016). https://www.affordance.info/mon_weblog/2016/05/pourquoi-je-ne-publierai-plus-dans-des-revues-scientifiques.html

The transformation of the academic publishing market: multiple perspectives on innovation | SpringerLink. (2017). <https://link-springer-com.ressources.univ-poitiers.fr/article/10.1007%2Fs12525-017-0250-9>

Stephen Buranyi. Le marché extraordinairement lucratif de la publication scientifique est-il mauvais pour la science ?; Billet de blog ; article traduit de *The Guardian*, Stephen Buranyi, 27-06-2017 ; <https://www.les-crisis.fr/le-marche-extraordinairement-lucratif-de-la-publication-scientifique-est-il-mauvais-pour-la-science-par-stephen-buranyi/>

INRA. (2017, février 2). Ouvrir les données et publier autrement : une obligation, une nécessité, une priorité. <http://institut.inra.fr%2FRecherches-resultats%2Fstrategie%2FToutes-les-actualites%2FOpenScience-Ouvrir-les-donnees-et-publier-autrement>

L'ère numérique et l'édition savante : de quelques transformations et de ce qui pourrait advenir | Salons. (2017). Consulté 17 mars 2019, à l'adresse <https://salons.erudit.org/2017/10/17/lere-numerique-et-ledition-savante/>

Un chiffre d'affaires de 8,3 milliards € pour RELX (Elsevier) en 2017. (2018). <https://www.actualitte.com/article/monde-edition/un-chiffre-d-affaires-de-8-3-milliards-eur-pour-relx-elsevier-en-2017/87344>

ADRIANE MACDONALD & NICOLE EVA. It's time to stand up to the academic publishing industry. (2018). <https://www.universityaffairs.ca/opinion/in-my-opinion/time-stand-academic-publishing-industry/>

RELX Group (2018). Annual Reports and Financial Statements 20 17. Consulté à l'adresse <https://www.relx.com/~media/Files/R/RELX-Group/documents/reports/annual-reports/relx2017-annual-report.pdf>

Position paper: Digitization and the scholarly publishing market in the context of EU competition policy. (2018). Consulté à l'adresse http://ec.europa.eu/competition/information/digitisation_2018/contributions/frontiers.pdf

Scholarly publishing is a a \$25 billion a year industry... (2018, juillet 17). <https://www.berfrois.com/2018/07/scholarly-publishing-is-a-25-billion-a-year-industry/>

STM, association for academic and professional publishers. (2018). STM Report 2018. <https://www.stm-assoc.org/about-the-industry/stm-report-2015-2/>

EPRIST. Synthèse sur la stratégie d'Elsevier, note EPRIST. Analyse I/IST- n°27-Avril 2018. https://www.eprist.fr/wp-content/uploads/2018/04/EPRIST_notes_analyse27avril2018.pdf

The World of Academic Publishing - Enago Academy. (2019). <https://www.enago.com/academy/the-world-of-academic-publishing/>

Pourquoi le système actuel de publication scientifique/académique est absurde ? - L'économiste. (2019). <https://www.leconomiste.eu/decryptage-economie/508-pourquoi-le-systeme-actuel-de-publication-scientifique-academique-est-absurde.html>

Price, G. (2019). Partnership: Research Gate and Springer Nature Launch Pilot Project. Consulté 17 mars 2019, à l'adresse <https://www.infodocket.com/2019/03/01/research-gate-and-springer-nature-launch-pilot-project/>

Daniel Renoult (2019), Comité de suivi de l'édition scientifique, L'Édition scientifique de revues : plan de soutien et évaluation des effets de la loi du 7 octobre 2016. Rapport à Mme la Ministre de l'Enseignement supérieur, de la recherche et de l'innovation, Monsieur le Ministre de la culture. https://www.ouvrirlascience.fr/wp-content/uploads/2020/01/Rapport-CSES_FINAL_-12_12_2019.pdf

L'édition académique en SHS

Auerbach, B. (2006). Publish and perish La définition légitime des sciences sociales au prisme du débat sur la crise de l'édition SHS. *Actes de la recherche en sciences sociales*, no 164 (4), 75-92. Consulté à l'adresse <http://www.cairn.info/revue-actes-de-la-recherche-en-sciences-sociales-2006-4-page-75.htm>

Groupement français de l'industrie de l'information (GFII) *L'édition scientifique française en sciences humaines et sociales*, Rapport de synthèse, TGE Adonis (2009) <http://www.gfii.fr/uploads/docs/l-edition-scientifique-francaise-en-sciences-sociales-et-humaines.pdf>

INSHS Ribac, L. (2012). 2.1.2 La production scientifique des chercheurs du CNRS en sciences humaines et sociales (SHS), 2. <http://archives.cnrs.fr/docs-actualites/chiffres-shs.pdf>

Chartron, G. (2013, février 28). Open access et SHS: controverses. Consulté à l'adresse https://archivesic.ccsd.cnrs.fr/sic_00965272/document

Verdeil, Eric. (2014). *Publications scientifiques en sciences humaines et sociales à l'ère du numérique : enjeux pour les chercheurs* Formation. Consulté à l'adresse <https://fr.slideshare.net/everdeil/ldition-en-shs-face-lre-du-numrique-2014>

Les revues de sciences humaines et sociales (1) : une économie fragile ; Jean Pérès, ACRIMED (Action-CRITique-MEDias [*Acrimed*] : Observatoire des médias ; 2014 <https://www.acrimed.org/Les-revues-de-sciences-humaines-et-sociales-1-une-economie-fragile>

Chartron, G. (2014). Open access et SHS : Controverses. *Revue européenne des sciences sociales. European Journal of Social Sciences*, (52-1), 37-63. <https://doi.org/10.4000/ress.2658>

Odile Contat et Anne-Solweig Gremillet, « Publier : à quel prix ? Étude sur la structuration des coûts de publication pour les revues françaises en SHS », *Revue française des sciences de l'information et de la communication* [En ligne], 7 | 2015, mis en ligne le 13 octobre 2015. URL : <http://rfsic.revues.org/1716> ; DOI : 10.4000/rfsic.1716

Odile Contat. L'édition académique en SHS quelle structuration quels coûts ? InSHS Institut des Sciences Humaines et Sociales, 2016 : <https://fr.slideshare.net/contat/ldition-acadmique-en-shs-quelle-structuration-quels-cots>

Annaïg Mahé et Camille Prime-Claverie, « Qui dépose quoi sur Hal-SHS ? Pratiques de dépôts en libre accès en sciences humaines et sociales », *Revue française des sciences de l'information et de la communication* [En ligne], 11 | 2017, mis en ligne le 01 juillet 2017. URL : <http://rfsic.revues.org/3315> ; DOI : [10.4000/rfsic.3315](https://doi.org/10.4000/rfsic.3315)

Delphine Lobet et Vincent Larivière. La mort des livres dans les sciences humaines et sociales, et en arts et lettres? | Acfas. (2018). <https://www.acfas.ca/publications/decouvrir/2018/06/mort-livres-sciences-humaines-sociales-arts-lettres>

ETUDES COPIST (CATALOGUE D'OFFRES PARTAGEES D'IST) : Rapport de l'étude n° 3-Modèles innovants de publication et d'édition scientifiques publiques: conditions de développement (2018), Référence: CNRS_COPIST_ETUDE 3_24/08/2018_VF. Disponible à l'adresse <http://adbu.fr/competplug/uploads/2018/12/Etude-COPIST-3.pdf>

Cairn.info – Réaction au Plan S |. (2019). <http://actualites.cairn.info/reaction-au-plan-s/>

Quelle place pour les revues en SHS dans le plan S ? (2019, février 10). <https://marlenescorner.net/2019/02/10/quelle-place-pour-les-revues-en-shs-dans-le-plan-s/>

Archives Ouvertes / Open Access

Archambault, Éric; Côté, Grégoire; Struck, Brooke; and Voorons, Matthieu, "Research impact of paywalled versus open access papers"(2016).Copyright, Fair Use, Scholarly Communication, etc.. 29. <http://digitalcommons.unl.edu/scholcom/29>

Université de Poitiers - Service Commun de Documentation - Open Access et Archives Ouvertes. (2016). <http://scd.univ-poitiers.fr/appui-a-la-recherche/open-access-et-archives-ouvertes/open-access-et-archives-ouvertes-1438241.kjsp?RH=1447319020508>

"Towards a Competitive and Sustainable OA Market in Europe – A Study of the Open Access Market and Policy Environment". February 2017. https://zenodo.org/record/401029/files/OA_market_report_Final_13_March_2017_.pdf?download=1

Matematika. (2018). Transition vers l'Accès Libre: le piège des accords globaux avec les éditeurs. <https://blogs.mediapart.fr/edition/au-coeur-de-la-recherche/article/130418/transition-vers-l-acces-libre-le-piege-des-accords-globaux-avec-les-editeur>

Déclaration de Berlin : <https://openaccess.mpg.de/Berlin-Declaration>

Caraco, A., & Alix, Y. (2018). *Open access et bibliothèques*. Enssib. <https://www.enssib.fr/bibliotheque-numerique/documents/68589-open-access-et-bibliotheques.pdf>

Modèles économiques du gold – Open Access France. (2018). <https://openaccess.couperin.org/modeles-eco-du-gold/>

OpenAPC - Open APC. (2020). <https://treemaps.intact-project.org/apcdata/openapc/>

La fin des abonnements. L'Alambic numérique – Un blog de la Bibliothèque de l'Université Clermont Auvergne. (2019). <https://alambic.hypotheses.org/>

ID chercheurs, réseaux sociaux de chercheurs, bibliométrie

Déclaration de San Francisco sur l'évaluation de la recherche : <https://sfdora.org/read/fr/>

Du bon usage de la bibliométrie pour l'évaluation individuelle des chercheurs | Rapports, ouvrages, avis et recommandations de l'Académie | Assurer un rôle d'expertise et de conseil. (2011). <https://www.academie-sciences.fr/fr/Rapports-ouvrages-avis-et-recommandations-de-l-Academie/du-bon-usage-de-la-bibliometrie-pour-l-evaluation-individuelle-des-chercheurs.html>

Indicateurs de notoriété / Revue / Évaluer les publications / Aide à la publication - Coopérer en information scientifique et technique - Cirad. (2012). <https://coop-ist.cirad.fr/aide-a-la-publication/evaluer-les-publications/revue/indicateurs-de-notoriete/introduction>

Bouchard, A. (s. d.). Où en est-on des réseaux sociaux académiques ? [Billet]. (2014). <https://urfistinfo.hypotheses.org/2896>

Hefcemetrics, & Comments, S. media|26. (2015, décembre 9). The ResearchGate Score: a good example of a bad metric. <https://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2015/12/09/the-researchgate-score-a-good-example-of-a-bad-metric/>

Des milliards de données et moi, et moi et moi. (2015, novembre 3). <https://rachelgliese.wordpress.com/2015/11/03/des-milliards-de-donnees-et-moi-et-moi-et-moi/>

Qu'est-ce qu'un ID chercheur ? / Utiliser un IDchercheur / Etre auteur.e / Coopérer en information scientifique et technique - Cirad. (2016). <https://coop-ist.cirad.fr/aide-a-la-publication/avant-de-publier/etre-auteur.e/utiliser-un-identifiant-chercheur/1-qu-est-ce-qu-un-identifiant-chercheur>

Malo Morvan « Pourquoi je ne suis (presque) pas sur Academia.edu » (2018) <https://t.co/l3ezXNEIy>

#DeleteAcademiaEdu: un plaidoyer pour les archives ouvertes à but non lucratif | Academia. (2017). <https://academia.hypotheses.org/2711>

To #DeleteAcademiaEdu or Not To #DeleteAcademiaEdu? | L'histoire contemporaine à l'ère numérique. (2017). <https://histnum.hypotheses.org/2589>

Réseau des URFIST. Robin des bois ou rogue open access ? Les réseaux sociaux académiques en 2017 : <http://urfistinfo.hypotheses.org/3107>

Pellack, L. (2019). Library Guides: Database Comparisons: Google Scholar, Scopus, Web of Science. <http://instr.iastate.libguides.com/c.php?g=901522&p=6492159>

Données de la Recherche

Joachim Schöpfel, Eric Kergosien, Hélène Prost. " Pour commencer, pourriez-vous définir 'données de la recherche' ? " Une tentative de réponse. Atelier VADOR : Valorisation et Analyse des Données de la Recherche; INFORSID 2017, May 2017, Toulouse, France. 2017. <hal-01530937>)

Gérer les données de la recherche. CoopIST. CIRAD.

<https://coop-ist.cirad.fr/gerer-des-donnees/s-initier-en-ligne-aux-donnees-de-la-recherche/1-familiarisez-vous-avec-le-concept-de-donnees-de-la-recherche>

Diffuser, préserver et valoriser les données de la recherche pour les pays en développement : <https://www.open-access.fr/actualites/93-diffuser-preserver-et-valoriser-les-donnees-de-la-recherche-pour-les-pays-en-developpement>

Science Ouverte, Plan S

The Global Sustainability Coalition for Open Science Services (SCOSS)

Facilitating funding to help ensure the long-term sustainability of the world's Open Science infrastructure. <http://scoss.org/>

cOAlisionS : Accélérer la transition vers le libre accès complet et immédiat aux publications scientifiques : <https://www.ouvrirlascience.fr/wp-content/uploads/2019/09/Principes-et-recommandations-pour-la-mise-en-%C5%93uvre-du-Plan-S.pdf>

La politique science ouverte de l'ANR : <https://anr.fr/fr/lanr-et-la-recherche/engagements-et-valeurs/la-science-ouverte/>

Plan stratégique 2020-2025 de l'Inserm : <http://www.occitanie-mediterranee.inserm.fr/actualites/plan-strategique-2020-2025-de-l-inserm>

Home. (s. d.). SPARC Europe website: <https://sparceurope.org/>

L'appel Flash science ouverte de l'ANR : 25 projets retenus. (s. d.). <https://www.ouvrirlascience.fr/lappel-flash-science-ouverte-anr-25-projets-retenus>

Le Plan national pour la science ouverte : Les résultats de la recherche scientifique ouverts à tous, sans entrave, sans délai, sans paiement. (s. d.). Ministère de l'Enseignement supérieur, de la Recherche et de l'Innovation <https://www.enseignementsup-recherche.gouv.fr/cid132529/le-plan-national-pour-la-science-ouverte-les-resultats-de-la-recherche-scientifique-ouverts-a-tous-sans-entrave-sans-delai-sans-paiement.html>

Le soutien à l'édition scientifique. (s. d.). Ministère de l'Enseignement supérieur, de la Recherche et de l'Innovation : <https://www.enseignementsup-recherche.gouv.fr/cid136723/le-soutien-a-l-edition-scientifique.html>

New international coalition takes crowd-funding style approach to secure the future of open science. (2017, novembre 9). SPARC Europe website: <https://sparceurope.org/new-international-coalition-takes-crowd-funding-style-approach-secure-future-open-science/>

Open Access : Une nouvelle version du Plan S, plus réaliste et applicable. (s. d.) Inserm—La science pour la santé website: <https://www.inserm.fr/actualites-et-evenements/actualites/open-access-nouvelle-version-plan-plus-realiste-et-applicable>

Feuille de route du CNRS pour la science ouverte : « 100 % des publications scientifiques en accès ouvert » : https://www.cnrs.fr/sites/default/files/press_info/2019-11/Plaqueette_ScienceOuverte.pdf

Journal du CNRS : « Science ouverte, une révolution nécessaire » <https://lejournal.cnrs.fr/articles/science-ouverte-la-revolution-necessaire>

Comité pour la science ouverte (CoSo) : <https://www.ouvrirlascience.fr/presentation-du-comite/>

Plan S, cOAlitionS : <https://www.coalition-s.org/> ; <https://www.scienceeurope.org/coalition-s/>